

ARKITEKTUR- OG DESIGNHØGSKOLEN I OSLO



OPPTAKSRAPPORT 2017

Innhold

Forord.....	3
1. Oppsummering opptak, første år.....	4
2.1. Kommentar fra Opptakskomiteen v / leder, Einar Sneve Martinussen	7
3. Søkertall til Arkitektur- og designhøgskolen i Oslo	10
3.1 Total antall søknader i perioden 2013 – 2017	10
3.2 Total antall søkere til sammenlignbare studier	11
3.3 Opptakstall.....	14
3.4 Landsdelsoversikt over søkerens geografiske tilhørighet	16
3.5 Opptaksprøvene	19
4. Opptak til masternivå	20
4.1. Søkerne	20
4.2. Opptak.....	22
4.3 Kommentar fra leder for Opptaks- og godkjenningssutvalget, Professor Steinar Killi	25
Vedlegg 1.....	26
Vedlegg 2.....	29
Vedlegg 3.....	31
Vedlegg 4.....	33
Vedlegg 5.....	38

Forord

Samordna opptak produserer hvert år store mengder tall og statistikk til glede eller frustrasjon for høgschooler og universiteter rundt om i landet. Arkitektur- og designhøgskolens styre, opptaks- og godkjenningssutvalg, undervisningsutvalg og ulike programutvalg skal kunne følge høgskolens utvikling og status.

Studieadministrasjon har laget en rapport som sammenstiller tallmateriale og analyser for hele opptaket. Dette skal danne grunnlag for å fange opp utviklingstrekk over tid, og gi mulighet for å sette inn tiltak ved behov. Rapporten belyser også den praktiske og tekniske gjennomføringen av opptaket.

Opptaksrapporten omhandler opptaket til første år av studieprogrammene Master i arkitektur og Master i design, opptaket til de toårige masterprogrammene i design og landskapsarkitektur, samt innpassing til fjerde år av masterprogrammet i arkitektur.

God lesing!

Oktober 2017

Studieadministrasjon

1. Oppsummering opptak, første år

NOM opptaket (nasjonalt opptak gjennom Samordna opptak til første studieår) ble gjennomført på samme måte som tidligere år. Dette var tredje året AHO arrangerte delt skoleoppgave. Denne ordningen har høstet utelukkende gode erfaringer. Et neste steg blir nå å vurdere om tiden er moden, for også å splitte hjemmeoppgaven i 2018. Videre må man også ta stilling til om Master i landskapsarkitektur skal inn under eventuelt samme ordning, med delt hjemme- og skoleoppgave.

Alt ligger til rette for at AHO fortsatt skal ha en god administrativ og faglig utvikling.

Opptakskomiteen 2017:

Einar Sneve Martinussen (DES) Leder av komiteen

Wenche Andreassen (ARK)

Siri Moseng (ARK)

Jørgen Johan Tandberg (ARK)

Kathinka Bryn Bene (DES)

Vera Pahle (DES)

Hans Gerhardt Meyer (DES)

Carl Fredrik Foss (ARK), studentrepresentant

Viola Svens (DES), vara studentrepresentant

Siv Svanåsbakken, Sekretær og administrativ opptaksansvarlig 1. år

Are Myrtrøen, studieadministrasjon, opptak

2. Studieadministrasjonens og opptakskomiteens arbeid v/ Siv Svanåsbakken

Studieadministrasjonen har i 2017 blitt nedlagt et betydelig arbeid med tanke på rekruttering og informasjon ut til søkerne. Det ble lagt vekt på opplæring av andre deler av administrasjonen; så som Infotorget. Ansatte der var i mye større grad delaktig i informasjonsarbeidet og førstelinjetjenesten ut mot søkerne.

Det ble i 2016 sendt ut en undersøkelse til alle nye 1.årsstudenter med spørsmål om kvaliteten på opptaket her ved AHO. Jevnt over fikk vi tilbakemelding på at det ble savnet bedre informasjon gjennom hele opptaksprosessen. Det ble satt i gang et prosjekt med et nytt markedsføringsprogram, Isave. Dette systemet ble tenkt brukt som et verktøy for å øke antall innleverte hjemmeoppgaver og for å jobbe med bedre informasjon ut til søkerne.

Rekrutteringstiltak

Som et nytt tiltak har AHO sendt ut nyhetsbrev via Isave gjennom hele prosessen. AHO fikk betraktelig færre telefonhenvendelser, noe som antyder at nyhetsbrevene og informasjonen hadde en god funksjon. Fra medio mars til tidlig august ble Isave benyttet som en systematisk informasjonskanal.

Bruk av Isave førte ikke til flere innleverte hjemmeoppgaver.

Antall innleverte hjemmeoppgaver holder seg stabilt, med små endringer fra år til år. I og med en slik stabilitet vurderes det som lite hensiktsmessig å sette i verk ekstraordinære tiltak for om mulig høyne andel innleveringer.

I samarbeid med kommunikasjons- og informasjons avdelingen ble også våre nettsider betraktelig forbedret med tanke på informasjon ut. Interesserte søkere fikk mulighet til å melde seg på nyhetsbrev. Åpen Dag ble gjennomført med stor suksess. Særlig var opplegget med at besøkende kunne prøve seg på tidligere opptaksprøver verdsatt.

I år som tidligere år er hovedtyngden av søkerne fra Østlandet. AHO bør intensivere rekrutteringsarbeid mot andre deler av landet som f.eks Nord-Norge; som har lavest andel søknader, og i 2017 ingen søkere til AHO. Dette levner liten tvil, om at det må settes av ressurser til rekrutteringstiltak i Nord Norge. Det bør også iverksettes rekrutteringstiltak for å fange opp flere studenter med minoritetsbakgrunn.

Det bør også jobbes aktivt med rekruttering av søkere fra videregående i Oslo Øst. Det er svært få søkere fra denne delen av Oslo. Det må et aktivt og bevisst arbeid til for å øke interessen fra bydeler i Oslo øst.

Av de som har takket JA til arkitektur er 12% fra bydel St.hanshaugen

Bydel Frogner havner på andreplass med 6,67%

Nesten 10% av søkerne som har fått opptak på Design er fra bydel Frogner.

AHO ser det som viktig at studentene fra hele landet og ulike deler av Oslo er representert i søkermassen.

Gjennomføring

Det ble foretatt en gjennomgang av Moodle før portalen åpnet for innlevering av hjemmeoppgavene. Brukergrensesnittet ble mer intuitivt og spesielt utformet opp mot å være en innleveringsportal for hjemmeoppgaven. Vi fikk få henvendelser vedr support i Moodle.

Sårbarhetsanalyse

Proessen rundt sensureringen av opptaksprøvene er fortsatt komplisert og personavhengig. Å jobbe frem mer transparente metoder og prosesser bør prioriteres.

I 2017 ble det ansatt en medarbeider i et vikariat for å bistå i opptaksprosessen. Overføring av kompetanse og mindre sårbarhet med tanke på gjennomføring tilsier at dette bør opprettholdes som en varig ordning.

2.1. Kommentar fra Opptakskomiteen v / leder, Einar Sneve Martinussen

Opptakskomiteens overordnede tilbakemelding er at årets opptaksprosess har vært faglig og praktisk vellykket. Her vil jeg oppsummere de viktigste elementene av årets opptak, samt mine egne refleksjoner som komite-leder.

Praktisk og faglig gjennomføring

Vi har i år hatt en komité som har jobbet godt sammen gjennom både utarbeidelse av oppgaver og sensurering. Komiteen er stort sett fornøyd med årets arbeidsform, samt struktur og framdrift i prosessen. I år har komiteens arbeid kommet i gang tidligere enn før, og dette har hatt en positiv innvirkning på det faglige innholdet i oppgavene og sensuren.

I år var komiteens sammensetning (3 design + 3 arkitekt) på plass før oppstart av opptaks-arbeidet. Dette har ikke vært tilfellet tidligere. I år så vi at dette lettet det faglige arbeidet med å utarbeide oppgaver veldig, og at samkjøring på tvers av medlemmene i sensur-fasen også ble bedre. Årets komite hadde både erfarne og ferske medlemmer, noe som også var verdifullt. Komiteen mener at det bør vurderes om medlemmene skal sitte i tre år, slik at erfarings-sammensetningen i komiteen blir enda sterkere. I år har også begge studieprogram hatt representasjon fra alle år i grunn-utdanningen. Komiteens erfaring er at dette er verdifullt siden det gir realistiske forventninger i komiteen til hva søkere kan forventes å levere. Vi foreslår at det i fremtidig komite-sammensetning sørges for at grunn-utdanningen er godt representert.

Opptaks-komiteen har i år vært organisert i fag-grupper (design/arkitekt). Overordnet struktur og gjennomføring har vært behandlet i plenums-møter, mens spesifikt faginnhold og oppgave-utarbeiding har foregått i fag-gruppene. Plenums-møtene har også vært brukt til å evaluere og diskutere alle oppgave-tekstene. Denne modellen har fungert godt, og gitt både overblikk og samkjøring. Denne modellen har også sørget for tydeligere delegering av oppgaver og raskere fremdrift i opptaks-arbeidet.

Komiteen foreslår at årets model for den praktiske og faglige gjennomføringen av opptaket videreføres.

Felles hjemmeoppgave / Delt skoleoppgave

Over de siste årene har vi bearbeidet og evaluert det faglige formatet på opptaksprøvene. Det viktigste grepet her har vært å dele skoleoppgaven. Hver av fag-gruppene har hatt ansvaret for å utarbeide opptaksprøver for hver sin skoleprøve. Komiteen mener delingen fungerer svært bra faglig. Det er enighet om dette i begge studieprogrammene, og vi ser tydelig at studieprogrammene ønsker å teste ulike kvaliteter ved søkerne. Tallmaterialet fra sensuren viser også i år at der søkerne har søkt på begge studieretningene er det relativt liten overlapp mellom de som scorer høyest på de to skoleprøvene. Komiteen mener det er riktig å videreføre ordningen med delt skoleprøve.

Parallelt med å utarbeide denne modellen for skoleprøvene, har vi også ønsket å forenkle og spisse hjemmeoppgavene. Tidligere år har komiteens arbeid kommet i

tidlig nok til å bearbeide hjemmeoppgavene tilstrekkelig. I år var dette mulig, og komiteen fikk utarbeidet gode målsetning for hjemmeoppgaven før det faglige innholdet ble fastlagt. De viktigste målsetningene var: forenkle prosessen for søkerne, sørge for sammenlignbare resultater på tvers av søkermassen, få frem bredden i det faglige potensialet hos søkeren, samt forenkle og kvalitets-sikre sensur-prosessen. Med utgangspunkt i dette ble det utviklet både fagspesifikke og generelle oppgaver av begge fag-gruppene. I fellesskap ble oppgave-forslagene evaluert og forenklet, og komiteen utarbeidet et sett med to oppgaver som samtlige søkere måtte levere (en med utgangspunkt i hver studieretning, men generalisert). Hjemmeoppgavene ble deretter sensurert i fag-gruppene og søkerne med høyest poengsum ble invitert til respektive skoleoppgaver.

Årets modell for felles hjemmeoppgave med faglig spissing fungerte svært godt. Mye av grunnen til dette var at komiteen arbeidet godt i fellesskap med å utarbeide oppgavesettet. Dette ga også grunnlag til å utarbeide gode, og spisse, skoleoppgaver for hver at studieretningene.

Kvalitets-sikring

De siste årene har en viktig del av komite-lederens arbeid vært kvalitets-sikring av opptaket. De viktigste tiltakene har vært:

- Økning av komiteens størrelse til 3 medlemmer pr program.
- Tidlig oppstart med opptaks-arbeidet, tydelig struktur på prosessen og delegering av faglig ansvar.
- Felles utarbeiding av mål, evalueringskriterier og oppgavesett.
- Delt skoleoppgave hvor fagspesifikke krav kan testes.
- Hensiktsmessige digitale verktøy og prosesser.

Alle disse tiltakene har nå gitt verdifulle resultater og komiteen foreslår at de videreføres.

Digitale verktøy og prosesser

Komite-leder har i år, som de to tidligere år, hatt ansvaret for sensur-prosessen, og de digitale verktøy og prosedyrer som brukes til disse. Bakgrunnen for dette har vært et behov for kvalitets-sikring, arbeids-besparelser for komiteens medlemmer i sensur-prosessen, og behovet for forutsigbare og etterprøvbare prosedyrer for digital sensurering. Både spesifikke verktøy og generelle, dokumenterte prosedyrer (flyt-diagrammer etc) er nå i bruk i opptaket. Dette har medført større oversikt, tydeligere håndtering av avvik og raskere sensur. På sikt må det tas stilling til hvor dette ansvaret skal ligge, og hvordan dette skal ivaretas uavhengig av komiteens sammensetning.

Student skygge-sensur

Tidligere år har det vært et ønske fra student-representatene om å være tettere inne i sensurering av oppgaver. I år ble dette forsøkt ved at vår ene student-representant (arkitekt) gjennomførte en skygge-sensur. Resultatene av denne sensuren inngikk ikke i evalueringen av søkerne, men ble brukt for å evaluere muligheten for dette. Etter endt sensur ble studentens resultater sammenlignet

med de fra den øvrige komiteen. Studentens sensur resultater lå, stort sett, innenfor rammene av komiteens standard-avvik. Siden vi bare hadde en student-representant i året komite, er det vanskelig å trekke noen konkrete konklusjoner av dette forsøket. Dersom dette skal videreføres krever det bredere utprøving, og at SAHO stiller med tilstrekkelig med representasjon for begge studie-program.

3. Søkertall til Arkitektur- og designhøgskolen i Oslo

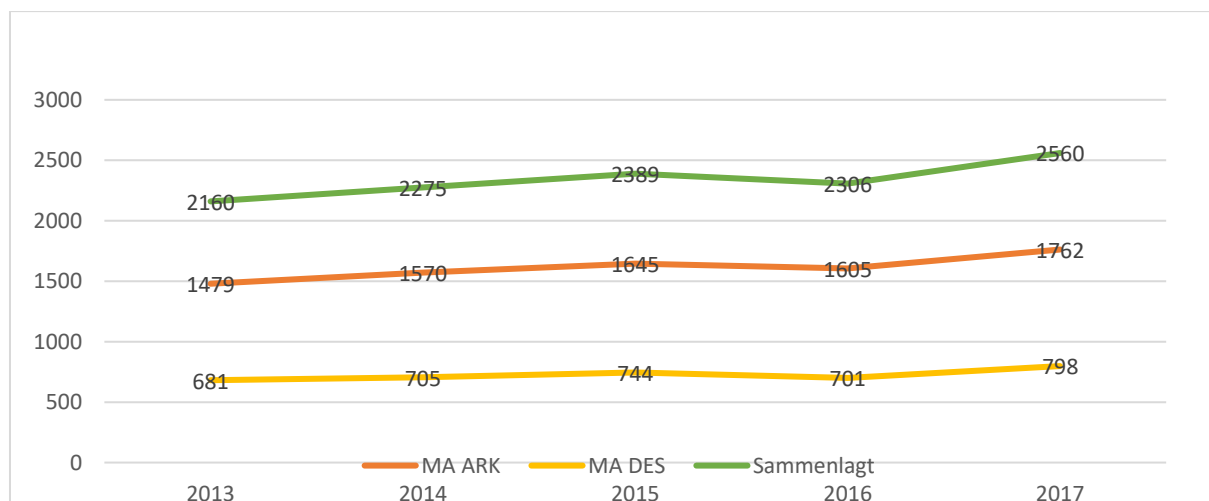
3.1 Totalt antall søknader i perioden 2013 – 2017

Figur 1: Totalt antall søknader til AHO

Søknader totalt					
	2013	2014	2015	2016	2017
MA ARK	1479	1570	1645	1605	1762
MA DES	681	705	744	701	798
Sammenlagt	2160	2275	2389	2306	2560
Totalt unike søkere AHO*	1655	1761	1828	1807	1982

*Unike søkere er den enkelte søker til AHO. Flere av disse har søkt på begge studiene, og regnes med i det totale antallet søknader. Dersom man kun tar i betraktning antall unike søkere, sto dette for en økning på 9,68 % fra i fjor.

Figur 2: Totalt antall søknader til AHO 2013 – 2017



Arkitektur og designhøgskolen i Oslo (AHO), opplevde rekordhøye søkertall i 2017. Dette gjenspeiles også av at rekordmange, fører opp både arkitektur og design som førsteprioritet på Samordna opptak. Så har da også Samordna opptak nasjonalt, hatt nok et år med rekord i antall søkere. Den siste femårsperioden har

antall søknader til Samordna opptak steget med 11,66 %. I samme periode har antallet søknader til AHO steget 15,63 %. I år mottok Samordna opptak 2,7 % flere søknader enn i fjorårets opptak, mens AHO mottok 9,68 % flere søknader, (175 i antall) i år.

3.2 Total antall søkere til sammenlignbare studier

Figur 3: Studieplasser og søkere

	Planlagte studie plasser	Totalt antall søkere	Antall søkere pr plass
Arkitektur			
AHO	60	1762	29,4
NTNU	80	1567	19,6
BAS, Bergen Arkitekthøgskole	30	228	7,6
Design			
AHO	30 (34)	798	26,6
NTNU			
Industriell design	40	736	18,4
Ingeniør, produkt- og systemdesign	24	145	6,0
Grafisk design	30	659	22
Interaksjonsdesign	30	185	6,2
HIOA			
Produktdesign	42	463	11,0
UIO			
Interaksjonsdesign	121	1658	13,7
KHIO			
Grafisk design	12	177	14,8

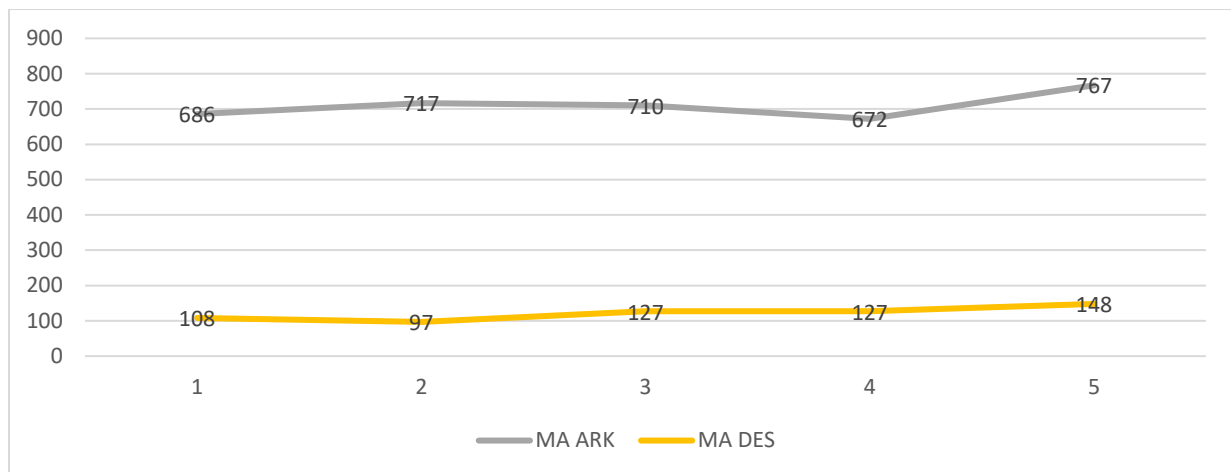
Det gjøres oppmerksom på at enkelte studier ikke er direkte sammenliknbart med våre, men at vi konkurrer om mange av de samme søkerne. De siste årene har NTNU ligget tett oppunder AHOs totale søkertall for arkitektur og design. Det mer spesialiserte studiet interaksjonsdesign hos UIO har over dobbelt så høye totale søkertall som design hos AHO. HIOA vurderer i skrivende stund og senke antall studie plasser for Produktdesign.

Antall førsteprioritetssøkere

Figur 4: Total antall førsteprioritetssøkere til AHO

Førsteprioritetssøkere i perioden 2013 - 2017
--

	2013	2014	2015	2016	2017
MA ARK	686	717	710	672	767
MA DES	108	97	127	127	148
Sammenlagt	794	814	837	799	915



For første gang på over fem år passerer AHO 900 tallet, over antall førsteprioritetssøkere. Selv om det går i bølger, har denne gruppen steget med over 15 % de siste fem årene. Under samme periode har imidlertid total antall søknader steget til 18,52 %. Den lille prosentvise forskjellen viser at AHO har en søkergruppe som er sterkt tilbøyelig til å føre opp AHO som førsteprioritet, dersom man først har ført opp AHO i søknaden til Samordna opptak. Dette gjaldt faktisk hele 767 søkere (43,53%) hos Arkitektur. Design har langt færre førsteprioritetssøkere (18,55%), men har til gjengjeld hatt et betydelig løft på over 37% stigning innenfor samme gruppe de siste fem årene.

64 % av søkerne (21 av 33) som kom inn på design, hadde dette som førsteprioritet. Samtlige av de resterende hadde ført opp arkitektur som førsteprioritet, og design som andreprioritet. En deling av skoleoppgaven kan ha bidratt til å gjøre det lettere for førsteprioritetssøkere på design og oppnå opptak.

I 2015 fjernet man muligheten for å søke overgang til en annen studieretning. Dette kan ha virket preventivt på spekulasjoner om å bytte studieretning etter opptak, og bidratt til mer motiverte studenter. Noe som igjen har redusert forfallet. Det er foreløpig ikke hold for å konkludere med at en deling av skoleoppgaven har gitt flere førsteprioritetssøkere eller søkere totalt.

Av søkerne som kom inn på arkitektur, hadde 95 % dette som førsteprioritet (56 av 59). De tre resterende søkerne hadde design som førsteprioritet. 36 % hadde ført opp design som sin andreprioritet.

Antall førsteprioritetssøkere sammenlignbare studier

Figur 6: Studieplasser og søkere

	Planlagte studieplasser	Søknader førstevalg	Førstevalg pr plass
Arkitektur			
AHO	60	767	12,8
NTNU	80	381	4,8
Design			
AHO	30 (34)	148	4,9
NTNU			
Industriell design	40	116	2,9
Ingeniør, produkt- og systemdesign	24	17	0,7
Grafisk design	30	109	3,6
Interaksjonsdesign	30	11	0,4
HIOA			
Produktdesign	42	463	11
UIO			
Interaksjonsdesign	121	347	2,9

Arkitektur (AHO) har 19,22 prosentpoeng flere førsteprioritetssøkere en Arkitektur på NTNU. Design har 2,79 prosentpoeng flere førsteprioritetssøkere en industriell design, og 2,01 prosentpoeng flere førsteprioritetssøkere en grafisk design på NTNU. En sammenslåing av designstudiene til NTNU ville heller ikke gitt de større andel førsteprioritetssøkere (14,66 %) enn design hos AHO (18,55 %), men NTNU ligger tett bak. Design (AHO) har også 2,14 prosentpoeng flere førsteprioritetssøkere enn produktdesign hos HIOA.

3.3 Opptakstill

Antall studenter med opptak

Figur 7: Total antall studenter med opptak

	Antall budsjetterte plasser	Opptak 1. år	Reservert plass fra 2016
MA ARK	60	60	3
MA DES	30	34	1

Figur 8: Søknadsprioritet hos studenter med opptak

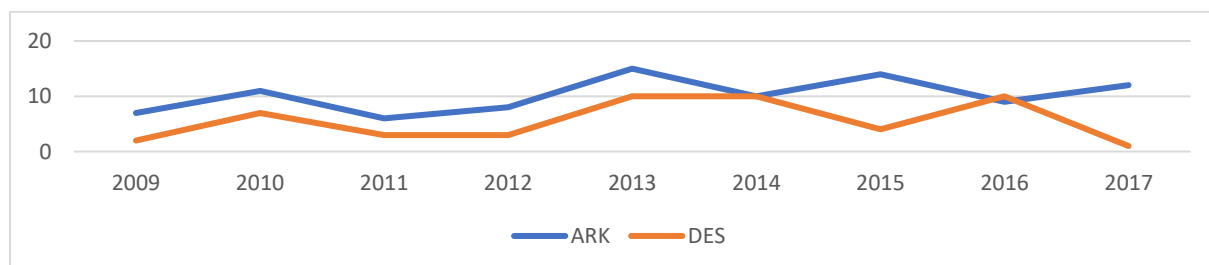
	2016		2017	
	Førsteprioritet	Prosentandel	Førsteprioritet	Prosentandel
MA ARK	41	75,80 %	56	93,35 %
MA DES	20	60,61	21	61,76 %

Inn fra venteliste 2009 – 2016

Figur 9: Antall søkere inn fra venteliste

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
ARK	7	11	6	8	15	10	14	9	12
DES	2	7	3	3	10	10	4	10	1

Figur 10: Ventelistetall



Som diagrammet viser er det stor variasjon i antall studenter som trekker seg, etter å ha oppnådd opptak hos AHO. Et ukjent antall trekker seg etter å ha fått opptak, f.eks hos arkitektthøgskoler i Danmark. AHO har planlagt 30 studieplasser på design, men endt opp med 34 studieplasser etter overbooking. Dette tilsier at man fremover må være mer forsiktig med overbooking. Det ble i årets opptak overbooket med 6 plasser på arkitektur og 4 plasser på design. Arkitektur endte opp på sine 60 planlagte studieplasser.

Søkerne som kom inn fra ventelisten til Arkitektur fordelte seg jevnt mellom ordinær og førstegangsvitnemålskvoten. 5 kom inn på ventelisten fra ordinærkvoten, og 7 kom inn på ventelisten fra førstegangsvitnemålskvoten. 5 trakk sin studieplass, og 1

reserverte fra ordinærkvoten. 4 trakk sin studieplass og 3 reserverte fra førstegangsvitnemålskvoten. Fra design trakk kun 1 søker sin studieplass, og ingen reserverte plass.

Figur 11: Kvoter i opptaket

	VOV	VES	REA/HUP
MA ARK	30	28	1HUP+(1hospiterer)
MA DES	17	17	(1 hospiterer)

- VOV = førstegangsvitnemål, egen kvote
- VES = fylt 21, vanlig vitnemål
- HUP = utenlandske søkere og realkompetanse studenter helt uten poeng, vurderes skjønnsmessig ut ifra resultatet av skoleoppgaven

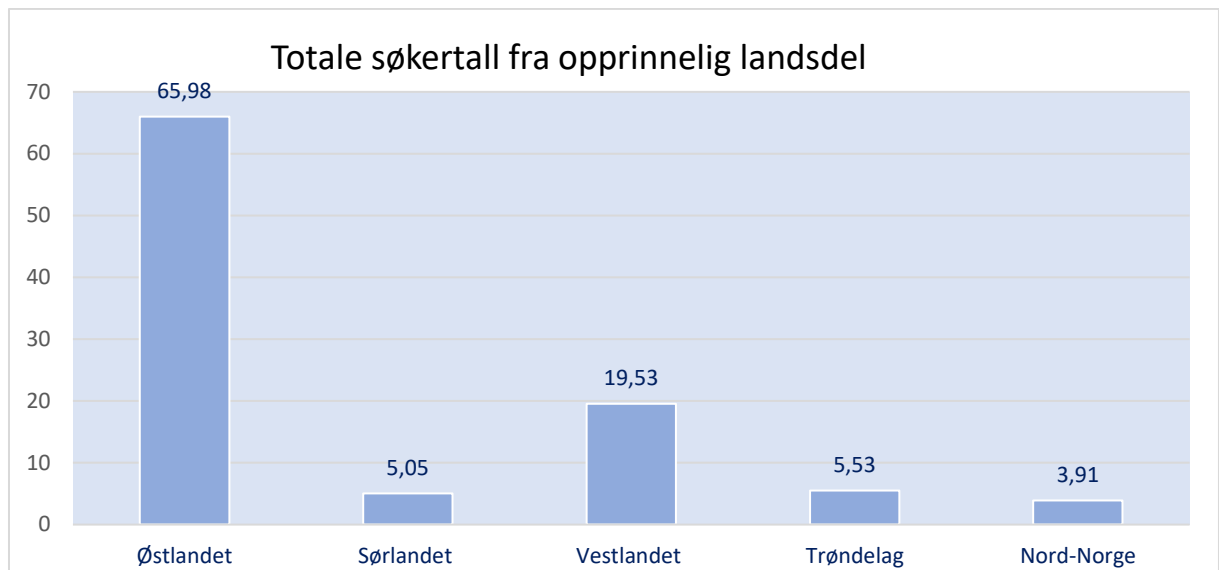
Norske studenter registrert hos andre skandinaviske høyskoler

Figur 12: Norske studenter med opptak til første år 2017

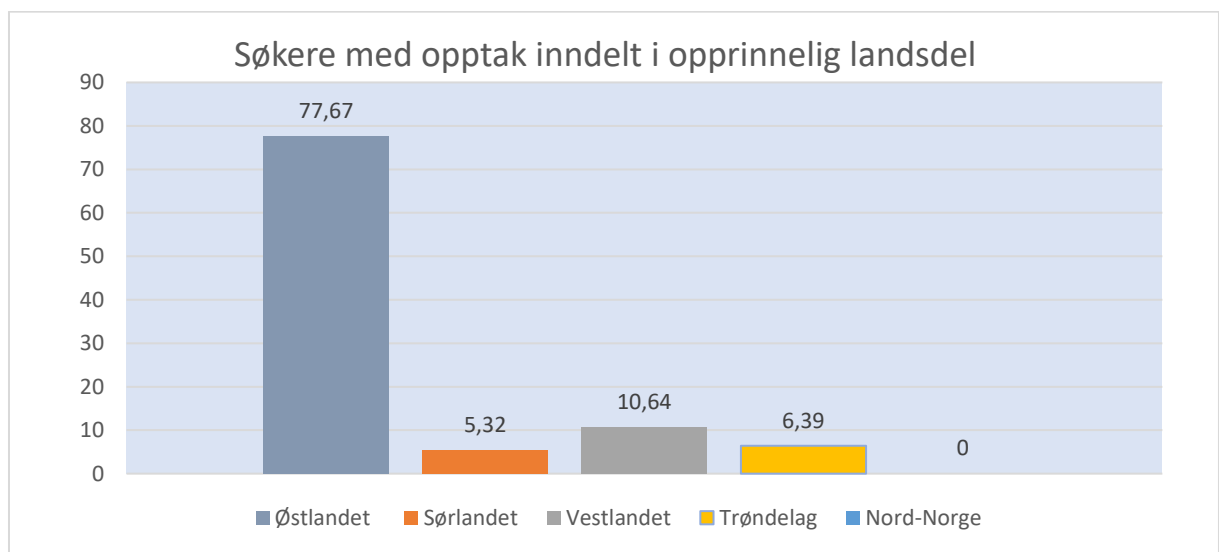
	Arkitektur	Design
Kunstakademiets Arkitektskole	33	5
Arkitekthøgskolen Århus	20	-
Chalmers tekniske høyskole	7	0
Lunds Universitet	0	0
Kunglia tekniske høyskolen	(2 utvekslingsstudenter)	

3.4 Landsdelsoversikt over søkerens geografiske tilhørighet

Figur 11: Søkertall landsdel



Figur 12: Søkertall landsdel



2/3 del av søkerne til AHO er nå fra Østlandet, et tall som ikke er unaturlig all den tid halvparten av Norges befolkning er bosatt der. Selv om andelen er større enn befolkningen utgjør, finner man den samme tendensen hos Bergen Arkitektthøgskole og på de sammenliknbare studieretningene til NTNU i Trondheim. Imidlertid glimrer nordlendingene med sitt svært lave søkertall (3,91 % av søkermassen), og er dessverre fullstendig fraværende hos søkere med opptaket til AHO 2017. Nord-Norges andel av Norges befolkning utgjør omtrent 10 %.

Det er dessverre også vært å merke seg at AHO nærmest er helt uten studenter med minoritetsbakgrunn. Dette på tross av at SSBs rapport viser at norskfødte barn av innvandrerforeldre som gruppe oftere tar høyere utdanning enn etnisk norske, målt både i antall studenter og studieår. Så kan man fundere på om denne

gruppen, søker seg mer til yrker som oppfattes som prestisjeyrker i sine foreldres hjemland.

Snitt alder

Figur 13: Alder hos søkere med opptak

	2015	2016	2017
MA ARK	22,9	22,1	21,7
MA DESIGN	22,8	23,1	21,6
Gjennomsnittsalder uavhengig av studieretning	22,9	22,6	21,7

Andel kvinner

Figur 14: Kjønnfordeling

MA ARK	70 %
MA DESIGN	64 %
Sammenlagt	65 %

Av opptatte studenter hos AHO utgjør kvinneandelen hele 65 %, mens den totale kvinnelige søkermassen på landsbasis utgjør 59 % i 2017. Av søkerne til arkitektur var 53 % kvinner og av søkerne til design var 57 % kvinner. Dette viser enn større tilbøyelighet til at kvinner som søker, oppnår opptak hos AHO.

Poengoversikt

Figur 15: Poengoversikt over søkere som oppnådde opptak til AHO

Poengsum uten poeng fra skoleoppgaven	MA ARK	MA DES
Høyeste karakter, alders- og andre tilleggspoeng	64,60	67,40
Laveste karakter alders- og andre tilleggspoeng	35,20	38,00
Gjennomsnitt karakter, alders- og andre tilleggspoeng	52,89	50,16
Poengsum fra videregående skole		
Høyeste karakter, med kun realfag- og språkpoeng	62,00	59,40
Laveste karakter, med kun realfag- og språkpoeng	30,80	30,80
Gjennomsnitt karakter med kun realfag- og språkpoeng	47,34	44,94
Poengsum skoleoppgaven		
Høyeste poengsum skoleoppgaven	120,00	118,00
Laveste poengsum skoleoppgaven	68,00	79,00
Gjennomsnittlig poengsum skoleoppgaven	83,91	100,71
Konkurransespoeng		
Høyeste konkurransepoeng	180,60	181,90
Laveste konkurransepoeng	118,90	135,20

- Poengsum uten poeng fra skoleoppgaven: Dette er alle poeng søkerne har samlet, utenom poengsummen fra skoleoppgaven. Dette gjelder karakterer, tilleggspoeng for språk og realfag, inntil 3 studiepoeng fra høyskole, samt alderspoeng.
- Poengsum fra videregående skole: Denne poengsummen viser hvilke resultater søkere har å vise til fra videregående skole.
- Poengsum skoleoppgaven: Dette er resultatet fra hva søkerne presterte på skoleoppgaven. Maksimal poengsum er 120.

- Konkurranspoeng: Dette er den totale poengsummen søkerne blir rangert etter, i konkurransen om å oppnå opptak.

3.5 Opptaksprøvene

Innleverte hjemmeoppgaver 2012 – 2017

Figur 16: Antall hjemmeoppgaver

2012	2013	2014	2015	2016	2017
508	561	504	647	561	562

Antallet innleverte hjemmeoppgaver er på samme nivå som for 5 år siden, men har falt tilbake 13,14 % fra toppåret 2015.

- 383 søkere (68,10 %) ble innkalt videre til skoleoppgavene.
- 363 søkere stilte opp.
- 160 stilte til skoleoppgaven i arkitektur.
- 63 stilte til skoleoppgaven i design.
- 140 stilte til begge skoleprøvene.
- Antall førsteprioritetssøkere som stilte til skoleoppgaven:
 - Arkitektur: 272 av 300 – 90,67 %.
 - Design: 70 av 203 – 34,48 %.

4. Opptak til masternivå

AHO gjennomfører opptak til masternivå (4. år) på studieprogrammet Master i arkitektur og opptak til de toårige masterprogrammene Master i design og Master i landskapsarkitektur. Til opptaket 2017 stilte styret 85 plasser til rådighet for opptak til masternivå. 15 plasser ble reservert til Master i arkitektur, 20 plasser til Master i landskapsarkitektur, Oslo, 30 plasser til Master i design og 20 plasser til Master i landskapsarkitektur, ved Tromsø, som gjennomføres i samarbeid med Universitetet i Tromsø (UiT).

Opptak til masternivå administreres av Studieadministrasjonen og er blitt gjennomført av Opptaks og godkjenningsutvalget ved AHO (OGU). Fra og med skoleåret 2017/2018 er det programutvalgene ved de ulike studieprogrammene som skal ivareta den faglige delen av det lokale opptaket.

Først «siler» Studieadministrasjonen søkerne etter formelle kriterier¹, og gjør en vurdering av relevans og resultater oppnådd i tidligere utdanning og i engelsk språktest. OGU har deretter et oppstartsmøte, før medlemmene deler seg etter tilhørighet til studieprogram, og rangerer søkerne på bakgrunn av faglig nivå og potensial vist i innsendt portefølje. Medlemmene i OGU kommer sammen til et avsluttende møte for å konkludere og oppsummere erfaringene fra opptaket, før Studieadministrasjonen gir de utvalgte søkerne beskjed om opptak.

Opptaks- og godkjenningsutvalget 2016 bestod av:

Steinar Killi – DES, leder
Mosse Sjøstad, DES
Natalia Agudelo, DES
Christian Hermansen, ARK
Rolf Gerstlauer, ARK
Ingvild Kristoffersen, sekretær.

4.1. Søkerne

Tabell 1. Søkere til masternivå, 2010-2017²

¹ For en oversikt over de formelle kriteriene, se

Arkitektur: <https://aho.no/no/news/opptak-til-masterniv%C3%A5-arkitektur>

Design: <https://aho.no/no/studier/opptak-til-masterniv%C3%A5-design>

Landskap, Oslo: <https://aho.no/no/studier/masterilandskapsarkitektur/opptak>

Landskap, Tromsø: <https://aho.no/no/Master-i-landskapsarkitektur-Troms%C3%B8/opptak>

² Tallene refererer til antall registrerte søkere i portalen Søknadsweb. Antallet søkere som fullførte hele søknadsprosessen med portefølje og påkrevde vedlegg er noe lavere. Grunnen til at det er

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
MA ARK	182	261	407	472	468	517	595
MA IDE	68	100	103	122	147	212	237
MA LAND	55	87	89	106	139	109	126
MA LAND Tromsø	-	-	-	47	53	46	44
Sum	305	448	599	747	807	884	1002

	2017
MA ARK	583
MA IDE (alle retninger)	241
MA LAND (begge retninger)	209
Sum	1033

Det totale antall søkere fortsetter å øke. Fra 2016 til 2017 økte det totale antall søkere fra 1002 til 1033 eller med 3,09%. Det er, som i de senere årene, naturlig å se det høye antall søkere i sammenheng med at Norge nå er det eneste landet i Norden som ikke krever skolepenger av utenlandske studenter. Økningen er imidlertid lavere enn den var fra 2015 til 2016 (13,35%). Det er naturlig å se dette i sammenheng med at det for opptaket 2017 ble innført skjerpede opptakskrav³.

Tabell 2. Søkere/søknader

	AR K	ML Osl o	ML Troms ø	Industridesi gn	Interaksjonsdes ign	Tjenstedesi gn	Tot al
MA	55 4						554
MASTERDES				178	186	174	538

antall registrerte søkere i portalen Søknadsweb som er brukt og ikke antall søkere som fullførte hele søknadsprosessen er at det er antall registrerte søkere som er lagt til grunn i tidligere opptaksrapporter. For å kunne sammenligne tall for 2017 med tall for tidligere år er det blitt valgt å legge til grunn antall registrerte søkere også i år.

³ Søkere til masterprogrammet i arkitektur må kunne dokumentere at de har et visst antall studiepoeng i følgende fag:

- Materialteknologi – 5 sp
- Byggteknikk og konstruksjon – 10 sp
- Arkitekturhistorie – 30 sp
- Urbanisme – 60 sp
- Prosjektering – 80 sp
- Exphil (eller metodefag) – 10 sp

ML		193	145				338
Total	55 4	193	145	178	186	174	143 0

Som nevnt i fotnote 2, tallene i tabell 1 refererer til antall registrerte søkere i portalen Søknadsweb. Antallet søkere som fullførte hele søknadsprosessen med portefølje og påkrevde vedlegg er noe lavere. Grunnen til at det er antall registrerte søkere i portalen Søknadsweb som er brukt og ikke antall søkere som fullførte hele søknadsprosessen er at det er antall registrerte søkere som er lagt til grunn i tidligere opptaksrapporter. For å kunne sammenligne tall for 2017 med tall for tidligere år er det blitt valgt å legge til grunn antall registrerte søkere også i år.

Tallene i tabell 2 er korrigert for dubletter og ufullstendige søknader. Kolonnene «ARK», «ML Oslo», «ML Tromsø», «industridesign», «Interaksjonsdesign» og «tjenestedesign» viser antall *søkere* som har søkt til de ulike studieprogrammene/retningene. Kolonnen «Total» viser totalt antall *søknader*. Det er altså flere søknader enn antall søkere.

Tabell 3. Hvor kommer søkerne⁴ fra?

Land / Region	Antall søknader	Prosent
Norge	99	11%
Norden forøvr. og Baltikum	50	6%
Europa forøvr.	173	20%
Nord-, Sør-, og Mellom-Amerika	80	9%
Afrika	36	4%
Asia, eks. Kina	250	28%
Kina	188	21%
Australia og New Zealand	8	1%
TOTALT	884	100%

Søkerne kommer fra totalt 84 land i 5 verdensdeler.

4.2. Opptak⁵

Tabell 4. Opptak til masternivå, 2010 – 2017.

	2010	2011	2012	2013	2014	2015 ⁶	2016	2017
MA ARK	20	11	11	13	11	16 (24)	11 (18)	12 (22)
MA IDE	17	12	8	9	18	17 (29)	13 (22)	22 (47)
MA LAND	13	17	13	14	16	13 (22)	11 (30)	11 (32)

⁴ Unike søkere, etter at tallet er korrigert for dubletter (og ufullstendige søknader)

⁵ Tallene refererer til studenter som møtte til studiestart i august det aktuelle året. Antall studenter som møtte til studiestart i august er tallet som er lagt til grunn i tidligere rapporter.

⁶ Antall tilbud gitt totalt (dvs i hovedopptaket og evt. suppleringsopptak) i parentes.

MA LAND Tromsø	-	-	-	7	7	4 (12)	8 (13)	7 (24)
Sum	50	40	32	43	52	50 (87)	43 (83)	52 (125)

Tabell 5. Opptak 2017 fordelt på nasjonalitet

	MA ARK	MA IDE (Ind)	MA IDE (Int)	MA IDE (tjeneste)	MA LAND	MA LAND Tromsø	SUM
Australia					1		1
Canada			2	1	1	2	6
Chile				1			1
Ecuador						1	1
Finland						1	1
Hong Kong		1					1
India		1		1			2
Iran		1				1	2
Italia		1			1		2
Jordan		1					1
Kina	3	2	1	1	1		8
Latvia			1				1
<i>Norge</i>	<i>6</i>	<i>1</i>	<i>1</i>	<i>3</i>	<i>3</i>	<i>2</i>	<i>16</i>
Pakistan			1				1
Rusland					2		2
Storbritannia	1						1
Sverige	1					1	1
Sør-Korea					1		1
Tsjekkia				1			1
USA	1						1
SUM	12	8	6	8	11	7	52

Totalt er 30,8% av studentene som møtte til studiestart norske. Dette er en sterk økning i forhold til 2016 (16,3%). Andel norske studenter varierer imidlertid fra studieprogram til studieprogram, fra 12,5% på masterprogrammet i design (Industridesign) til 50% på masterprogrammet i arkitektur.

Ubrukte studieplasser

Tabell 4 viser et underforbruk på 33 studieplasser i forhold til plasser stilt til rådighet. Det er per 12.10.17 3 ledige plasser på masterprogrammet i arkitektur, totalt 8 ledige plasser på masterprogrammet i design, 9 ledige plasser på masterprogrammet i landskapsarkitektur, Oslo, og 13 ledige plasser på masterprogrammet i landskapsarkitektur, Tromsø.

Samtlige studieprogrammer hadde ventelister, men antall kandidater på venteliste varierte. Da det ble satt sluttstrek for opptaket 20.06.2017, av hensyn til UDIs og SiOs tidsfrister, var det fortsatt kandidater på venteliste til arkitektur, landskapsarkitektur, Oslo, og industridesign, mens det ikke var flere kandidater på

venteliste til interaksjonsdesign, tjenstedesign og landskapsarkitektur, Tromsø. Det gjøres oppmerksom på at flere av studentene som valgte å trekke seg, trakk seg i løpet av sommeren eller lot være å møte opp til studiestart. Å supplere inn studenter etter at UDIs og SiOs frister er passert er ikke tilrådelig, da det ikke lenger er garantert at studentene som trenger det får oppholdstillatelse i tide eller bolig gjennom SiO.

Erfaringer og tiltak

Det lokale opptaket forløp i det store og hele bra. Tiltakene som ble vedtatt høst 2015 og implementert våren 2016 (endring av søknadsfrist, endring av regler for å ettersende dokumentasjon, innføring av digitale porteføljer, endring i hvordan studieadministrasjonen foretar dokumentkontroll) har hatt effekt. Det er imidlertid fortsatt et betydelig frafall i løpet av sommeren, som må adresseres. Kraftigere overbooking og kortere suppleringsrunder er mulige tiltak. Opptaket bør være ferdig innen 1. juni, som er UDIs anbefalte frist for å søke om oppholdstillatelse og SiOs frist for å søke om bolig (med boliggaranti).

4.3 Kommentar fra leder for Opptaks- og godkjenningsutvalget, Professor Steinar Killi.

Leder for Opptaks- og godkjenningsutvalget, Professor Steinar Killi trekker frem tre hovedpunkter ved årets opptak.

- 1) Institutt for design ønsket å ta opp et høyt antall studenter til masternivå på grunn av at 3. klasse, design, var et unormalt lite kull. Opptaksrammen ble derfor satt til 30. Det lave antallet studenter i 3. klasse ansees å være en unntakstilstand og opptaket derfor et ekstraordinært opptak.
- 2) Søknadene har gjennomgående holdt en høy kvalitet, og det har vært god spredning når det gjelder geografisk bakgrunn og skolebakgrunn.
- 3) Innføringen av tre retninger på masterprogrammet i design (industri-, interaksjon- og tjenstedesign) ser ut til å ha medført en større variasjon i søkeres faglige bakgrunn. Alle søkere er blitt vurdert opp mot alle tre retninger.

Frafall utgjør fortsatt en utfordring og må adresseres. Det er ønskelig med en større forpliktelse fra studentene som takker ja til plassen.

Mangel på samsvar mellom dokumenterte ferdigheter og faktiske ferdigheter har tidligere utgjort en utfordring. Dette synes å ha bedret seg. Det er imidlertid fortsatt en utfordring at noen av de utenlandske studentene ikke har gode nok faktiske kunnskaper i engelsk. Prosjektet som har som mål å innføre opptaksprøver i Kina for kinesiske studenter som har søkt om opptak ved AHO er fortsatt høyst relevant.

Samarbeidet med studieadministrasjonen har fungert godt og studieadministrasjonen har støttet godt opp under prosessen.

Vedlegg 1.

Hjemmeoppgave 2017

Under presenteres hjemmeoppgaven for opptak til Arkitektur- og designhøgskolen. Vi ser etter kreativ tenkning, kommunikasjon og god visuell fremstillingsevne.

Har du spørsmål, send en epost til opptak@aho.no

Du skal besvare alle oppgavene.

Noen av oppgavene har film som mulig innleveringsformat. Du kan kun levere én film, så du må velge hvilken oppgave du eventuelt ønsker å levere i dette formatet.

Vi ønsker deg lykke til!

OPPGAVENE

Oppgave 1: Gjenbruk

Finn noe på søppelfyllinga eller i en kontainer. Det kan være hva som helst: mat, møbler, rask, rusk, kvist, klær, byggematerialer, teknologi osv. Din oppgave er å endre eller sette dette inn i en ny sammenheng.

Løsningen din kan være et objekt, en tjeneste, noe digitalt, et rom eller noe annet.

1a. Vis resultatet av din løsning. Du kan bygge modell eller jobbe i full størrelse, fotografere og tegne, lage film eller lage noe digitalt.

Du skal vise resultatet ditt på en liggende side.

1b. Lag en bruksanvisning med illustrasjoner og nøkkelord som forklarer løsningen din til andre på en fin måte.

Her kan du tenke på hvordan ville vært gjennomført? Hvordan vil det fungere over tid? Hvordan vil det fungere i fremtiden?

Du skal vise resultatet ditt på en liggende side eller med en film på maks 1 minutt.

Oppgave 2: Ulven

Tenk deg at du skal leve sammen med en ulv i en kube på 8x8x8m. Dere skal benytte alle de samme rommene, men hverken du eller ulven skal bli spist. Hvordan kan dette løses? Tenk siktlinjer, vinduer, høyder, nivåer etc.

2a. Bygg en modell i valgfri størrelse og vis denne fra innsiden og utsiden med modellfotografier. Modellen skal kun inneholde romdannende elementer (vegger, dører, tak, gulv, trapper) og ett objekt eller møbel. Fokuser på presisjon i modellbyggingen.

Du skal vise resultatet ditt på en liggende side.

2b. Forklare hvordan kuben er organisert og fungerer. Vis hvordan du og ulven skal leve sammen. Du kan for eksempel vise dette gjennom diagram, plantegninger, skisser av opplevelser, eller på en annen måte. Velg den måten som best forklarer din løsning.

Du skal vise resultatet ditt på en liggende side eller en film på maks 1 minutt.

Innlevering

Sett deg nøye inn i dette så tidlig som mulig slik at innleveringen ikke blir hindret av tekniske problemer.

Innleveringsportalen for hjemmeoppgaven, Moodle, åpner 31.mars og stenger torsdag 4.mai kl.14:00.

Alle oppgavene skal leveres i én sammenhengende pdf-fil og ikke overstige 60mb.

Om du velger å levere en av oppgavene som film skal den leveres som én egen fil. Filmen kan være på maks 1 min. og skal ikke overstige 60mb.

NB! For å levere hjemmeoppgave må du ha søkt gjennom Samordna opptak.

Det 6-sifrede søker nummeret du har fått fra Samordna opptak er din identitet gjennom hele opptaksprøveprosessen.

Du finner søker nummeret ditt ved å logge deg inn på Samordna opptak

Når du registrerer deg i Moodle, må du bruke samme epostadresse du registrerte deg med i Samordna opptak

Ved valg av studieretning kan du kun velge det du har søkt på i Samordna opptak.

Unngå unødig stress ved å starte opplastingen i god tid før innleveringsfristen. Erfaringsmessig kan det være tregt å få lastet opp når det nærmer seg fristen. Får du problemer så send oss en epost.

Merking av innleveringen:

Oppgavene skal merkes med ditt søker nummer i dokumentet.. Filen skal navngis slik:

Pdf fil: søker nummer 2017.pdf

Film fil: søker nummer 2017.mp4 (eller .avi / .mov)

(eksempel: 123456.pdf)

Anonym innlevering

Oppgavene du laster opp skal være anonyme/ikke identifiserbare og kun påføres ditt søker nummer.

Vedlegg 2.

SKOLEOPPGAVE ARKITEKTUR 2017

1. SETTE SAMMEN (1 time)

Velg ett ord fra hver av de tre kolonnene under, og forestill deg et rom basert på disse tre ordene. Tegn en enkel skisse i format 10x10 cm. Skissen skal forklare eller gi inntrykk av rommet slik du ser det for deg. Gjenta dette flere ganger, men med andre ord, på samme måte. Tegn så mange skisser du klarer i løpet av 1 time. Du kan ikke gjenbruke noen av ordene. Bruk kun en side av arket.

Skriv ned ordene under hver skisse på denne måten: Et (romkarakteristikk) rom der (menneskegruppe) kan (aktivitet). Eksempler: Et *bratt* rom der *pensjonister* kan *sove*. Et *rundt* rom der *barn* kan *leke*.

ROMKARAKTERISTIKK

Bratt
Flat
Rund
Lys
Mørk
Gjennomsiktig
Trangt
Høyt
Lavt
Uendelig
Stille
Tett

MENNESKETYPE

Barn
Idrettsfolk
Pensjonister
Håndarbeidere
Lastebilsjåfører
Byråkrater
Innadvendte
Forfattere
Fotballspillere
Rullestolbrukere
Dagdrømmere
Fuglekikkere

AKTIVITET

Løpe
Klatre
Spionere
Skrive
Sove
Leke
Sykle
Parkere
Lytte
Tenke
Danse
Hviske

Innlevering: skisser A4 ark, kun en side på hvert ark.

SKOLEOPPGAVE ARKITEKTUR 2017

2. BYGGE (4 timer)

Forestill deg at to forskjellige grupper mennesker skal dele en bygning. De har hvert sitt rom der de skal utføre sin aktivitet, men rommene overlapper hverandre på en interessant måte - helt eller delvis.

Bygg en modell som inneholder de to rommene, og vis hvordan de overlapper. Velg to av ordkombinasjonene du tegnet i første oppgave, og benytt skissene som utgangspunkt for kvalitetene til rommene du skaper.

Tenk igjennom hvordan rommene er tilpasset den aktiviteten som skjer der, både i størrelse, form, overflater og detaljering, og hvordan det får sitt særpreg knyttet til dem som bruker det. Du velger selv hvor stor overlapp de to rommene har, og hvordan de møtes. Om de tangerer (berører/kommer nær) hverandre eller kolliderer i hverandre, om de forbindes horisontalt eller vertikalt eller kombineres på annen måte.

Modellen du bygger skal ha interessante kvaliteter både sett fra utsiden og fra innsiden.

På plassen din ligger det to menneskefigurer. Modellen skal være tilpasset disse i størrelse, og du kan bruke dem til å vurdere hvordan opplevelsen av rommene fungerer. Forsøk å forestille deg hvordan figurene kan bevege seg i modellen. (Ta godt vare på figurene, da du skal benytte dem videre i opptaksprøven.)

Du har fått utdelt hvit papp og trepinner. Du velger selv om du vil bygge modellen din kun av papp, kun trepinner, eller kombinere begge materialer. Tenk på nøyaktighet i modellens sammenføyninger. Modellen må kunne stå stødig og kunne flyttes på.

Innlevering: Modell

Materiale: 6 stk. A3 hvit papp, 10 stk. trepinner, 2 stk. menneskefigur 1:50

SKOLEOPPGAVE ARKITEKTUR 2017

3. TEGNE (2 timer)

Plasser begge figurene inne i modellen slik at de kan se hverandre. Lag først én tegning fra synsvinkelen til en av figurene. Forsøk å formidle kvalitetene rommet har fra figurens perspektiv.

Tegn deretter én tegning fra synsvinkelen til den andre figuren.

Figurene må bli stående i modellen når du går hjem og de må stå stødig.

Innlevering: 2 stk. tegninger A3

Materiale: Tegningen skal være i sort/hvitt, tegnet med blyant eller kull

KL. 16 SLUTT.

Bordet må være ryddet. Husk at sensorene ser oppgaven slik du forlater den.

Vedlegg 3.

SKOLEOPPGAVE DESIGN

Matfestival

Du skal designe konsept og materiell til en matfestival.

Du har hele dagen på å gjøre alle oppgavene. Du bestemmer selv hvordan du disponerer tiden din.

Oppgave 1

Festivalen skal ha 3000 besøkende over 3 dager og foregår både ute og inne. Festivalen samler folk fra hele verden og du skal ta utgangspunkt i at deltakerne snakker forskjellige språk. Kommunikasjon uten bruk av tekst vil derfor være viktig.

Din første oppgave er å utvikle et tema eller konsept for festivalen. Dette kan være knyttet til sted, råvarer og retter, eller et overordnet tema (for eksempel bærekraft, nyskaping, underholdning, kunnskap eller samhold).

Du skal gi ditt konsept et navn. Du skal også visualisere konseptet gjennom skisser (for eksempel stemningsskisser). Bildetekst er valgfritt.

Du har 2 A3 sider til rådighet. Bruk kun én side av arkene

Oppgave 2

Du skal designe materiale som former hvordan festivalen oppleves. Du skal levere tre underoppgaver og alle oppgavene vektet likt i vurderingen av opptaksprøven. Du bestemmer selv hvilken rekkefølge du gjør oppgavene i.

- a) Tegn deltakeropplevelsen for en besøkende til festivalen. Tenk på den totale opplevelsen før, under og etter besøket. Få frem opplevelsene brukeren har. Vis med tegninger som presenterer tidslinjen av opplevelsene.

Du har 1 A3 side til rådighet. Bruk kun én side av arket

- b) Design et opplegg for bruk av digitale media (for eksempel mobil-app, nettside, tjeneste, spill, sosiale medier osv.) for å skape oppmerksomhet og engasjement rundt festivalen. Her kan du også tenke på hvordan digitale medier kan brukes under festivalen.

Du har 1 A3 side til rådighet. Bruk kun én side av arket

- c) Design et deltagersett som skal brukes av deltakerne på festivalen for å oppleve mat og utforske festivalens tilbud. Settet skal være et «kit» som inneholder ett eller flere objekter som har et uttrykk som underbygger ditt tema. Det må enkelt kunne bæres rundt og benyttes for servering.

Levér en modell i full skala. Materiale: 6 stk. A3 hvit papp

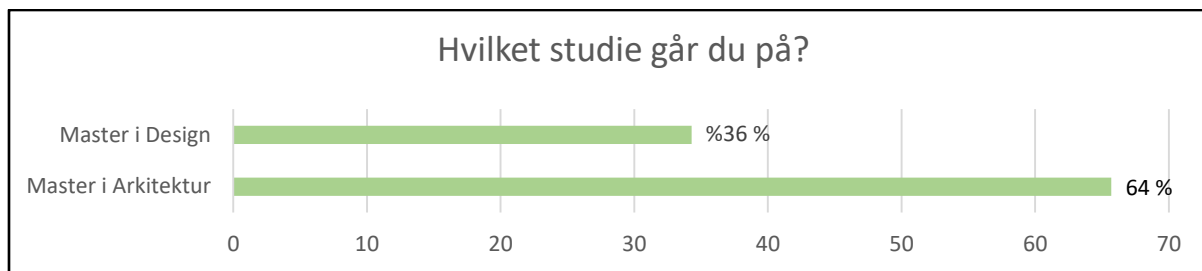
Vedlegg 4.

Oppstartsundersøkelse høsten 2017

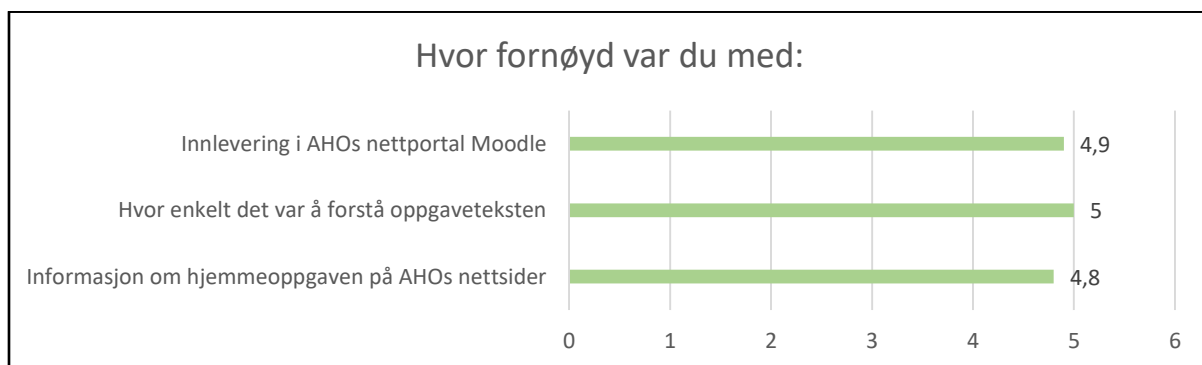
Datainnsamling: 20. september – 10. oktober 2017

Antall studenter: 93. Svarprosent: 79 %

Studentene svarer på en skala fra 1 – 6, der 1 = i svært liten grad og 6 = i svært høy grad. I tillegg kan de skrive kommentarer i egne felt.



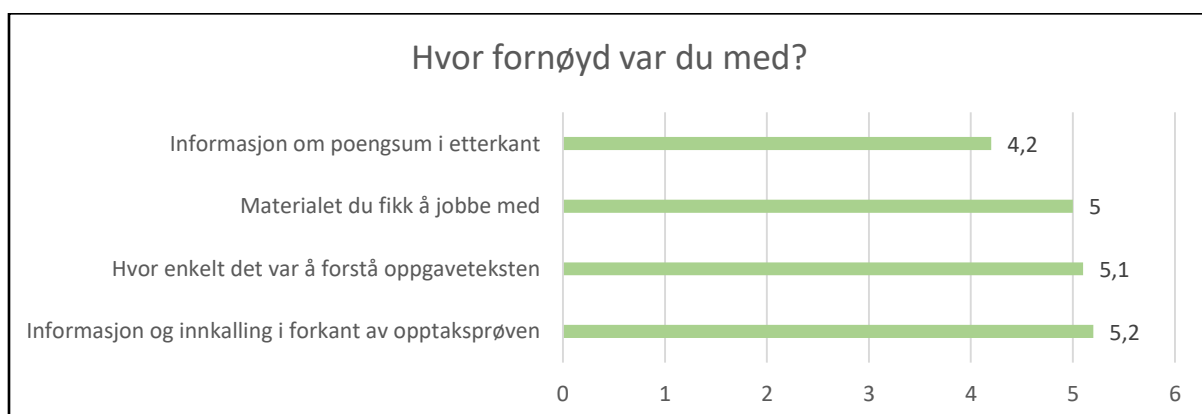
Hjemmeoppgaven



Kommentarer:

- Det virker å herske tvil hos mange om hvordan poengsummen fordeles. Flere ønsker en klargjøring av om hjemme- og skoleoppgaven var en samlet sum, eller om det bare var skoleoppgaven som ble lagt til karakterene.
- Noen viser til at KADK (København) og Arkitektskolen Aarhus gir veldig klare svar om poengsum sammenlignet med AHO.

Opptaksprøven på skolen

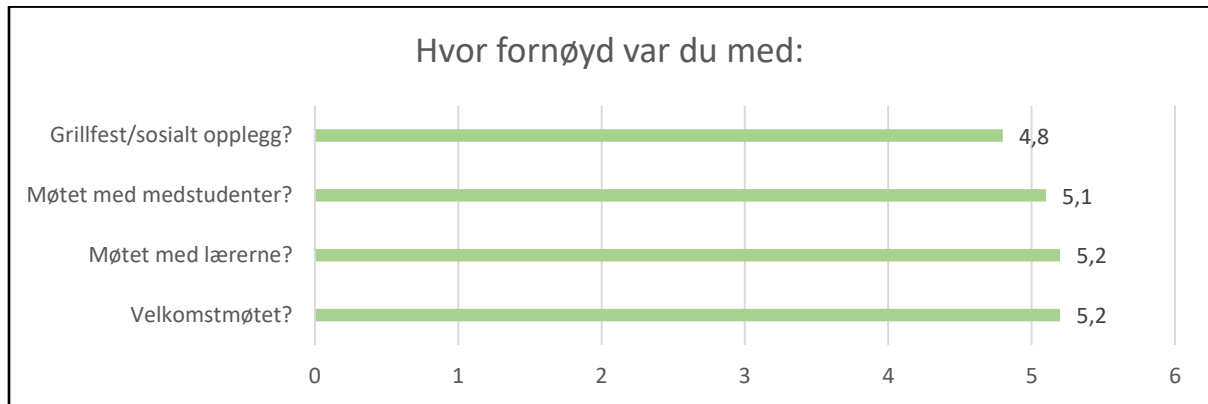


Kommentarer:

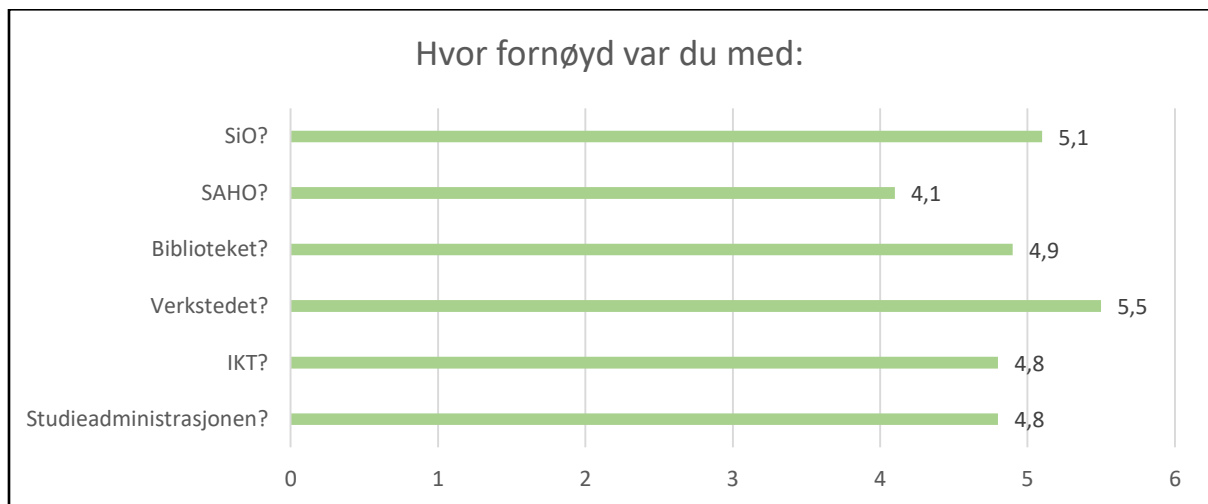
- Noen klager på den dårlige brukervennligheten til Moodle.

- Flere ønsker generelt bedre, og lettere tilgjengelig informasjon om opptaksprøvene.

Første dag ved AHO



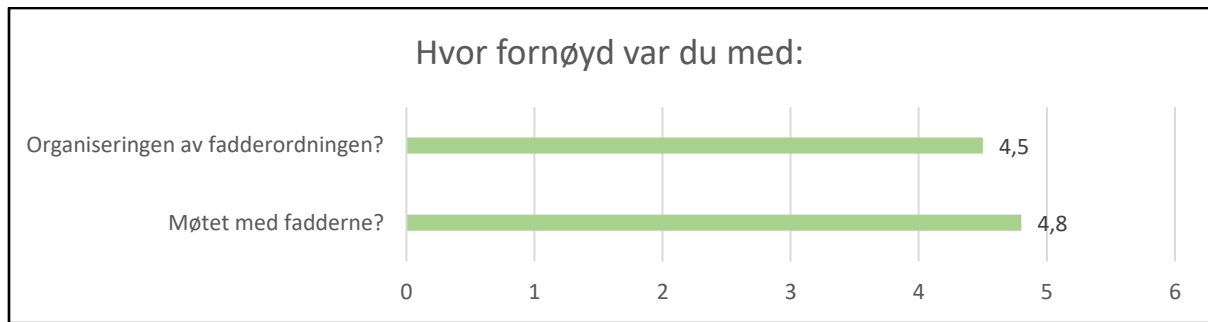
Informasjonsmøtet



Kommentarer:

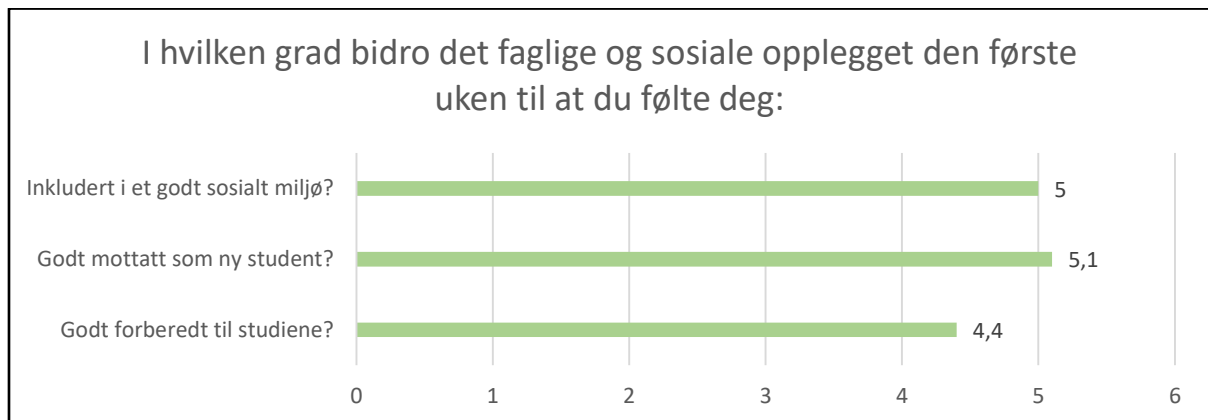
- Det fremkommer forslag om å få papirer med den aller viktigste praktiske informasjonen.
- IKT kunne gjerne informert om krav til maskinvare i forhold til programmer osv. ved kjøp av datamaskin.
- Studieadministrasjon og IKT hadde veldig mye informasjon, hvor man ikke nødvendigvis fikk med seg alt.

Fadderordningen



Kommentarer:

- Det fremkommer ønske om en bedre fordeling av faddere fra begge linjene, slik at designelever ikke kun får arkitektfaddere og omvendt.
- Mange forteller at de er veldig fornøyd med fadderuken.
- Noen synes det ble for mye tid til egen «mingling» på egen hånd, for tidlig.



Kommentarer:

- Enkelte studenter synes dagene ble så lange den første uken, at det gikk litt utover det sosiale.
- Flere synes velkomsten var veldig streng, i form av at det ble kommunisert ut budskap som «dere må jobbe enorme mengder / dere burde slutte i jobben deres / vi forventer utrolig mye av dere». Studentene ønsker at det ble lagt mer vekt på at studiet er spennende og morsomt, fremfor dette.
- En student som ble tatt inn fra ventelisten, ønsket den samme informasjon som ble utgitt til de andre på mandag.

Vedlegg 5.

Studier med flest førsteprioritetssøkere «Topp 10»

2017			
1.	Universitet i Oslo	Rettsvitenskap (jus)	1761
2.	Universitet i Bergen	Rettsvitenskap (jus)	1705
3.	Norges Handelshøyskole	Siviløkonomutdanningen	1683
4.	Høgskolen i Oslo og Akershus	Sykepleierutdanningen	1652
5.	Politi høyskolen	Politiutdanning, Oslo	1268
6.	Norges teknisk-naturvitenskapelige uni.	Sykepleier, Trondheim	1216
7.	Universitetet i Stavanger	Sykepleierutdanningen	944
8.	Universitetet i Oslo	Medisin	928
9.	Høgskolen på Vestlandet	Sykepleie, Bergen	903
10.	Norges teknisk-naturvitenskapelige uni.	Økonomi og adm.	891
17.	Arkitektur- og designhøgskolen i Oslo	Arkitekt	767
245.	Arkitektur- og designhøgskolen i Oslo	Design	148

2016			
1.	Norges Handelshøyskole	Siviløkonomutdanningen	1816
2.	Høgskolen i Oslo og Akershus	Sykepleierutdanningen	1714
3.	Universitet i Oslo	Rettsvitenskap (jus)	1654
4.	Politi høyskolen	Politiutdanning, Oslo	1605
5.	Universitet i Bergen	Rettsvitenskap (jus)	1592
6.	Universitet i Bergen	Psykologi, profesjonsstud.	1233
7.	Norges teknisk-naturvitenskapelige uni.	Sykepleier, Trondheim	1184
8.	Norges teknisk-naturvitenskapelige uni.	Økonomi og adm.	1016
9.	Høgskolen på Vestlandet	Sykepleie, Bergen	962
10.	Universitet i Oslo	Medisin	929
21.	Arkitektur- og designhøgskolen i Oslo	Arkitekt	672
269.	Arkitektur- og designhøgskolen i Oslo	Design	127

2015			
1.	Universitet i Oslo	Rettsvitenskap (jus)	2029
2.	Norges Handelshøyskole	Siviløkonomiutdanningen	2021
3.	Universitet i Bergen	Rettsvitenskap (jus)	1646
4.	Politi høyskolen	Politiutdanning, Oslo	1554
5.	Høgskolen i Oslo og Akershus	Sykepleierutdanningen	1231
6.	Høgskolen i Sør-Trøndelag	Sykepleierutdanningen	982
7.	Universitetet i Oslo	Psykologi, profesjonsstud.	943
8.	Høgskolen i Sør-Trøndelag	Økonomi og administrasjon	898
9.	Høgskolen i Oslo og Akershus	Økonomi og administrasjon	893
10.	Norges teknisk-naturvitenskapelige uni.	Industriell øko. og teknologi	852
15.	Arkitektur- og designhøgskolen i Oslo	Arkitekt	710
256.	Arkitektur- og designhøgskolen i Oslo	Design	127

2014			
1.	Universitet i Oslo	Rettsvitenskap (jus)	1981
2.	Norges Handelshøyskole	Siviløkonomiutdanningen	1949
3.	Universitet i Bergen	Rettsvitenskap (jus)	1586
4.	Politi høyskolen	Politiutdanning, Oslo	1439
5.	Høgskolen i Oslo og Akershus	Sykepleierutdanningen	1064
6.	Universitetet i Oslo	Psykologi, profesjonsstud.	929
7.	Høgskolen i Sør-Trøndelag	Økonomi og administrasjon	895
8.	Høgskolen i Oslo og Akershus	Økonomi og administrasjon	848
9.	Universitet i Oslo	Medisin	838
10.	Høgskolen i Sør-Trøndelag	Sykepleierutdanningen	826
16.	Arkitektur- og designhøgskolen i Oslo	Arkitekt	716
321.	Arkitektur- og designhøgskolen i Oslo	Design	97

2013			
1.	Norges Handelshøyskole	Siviløkonomiutdanningen	2176
2.	Universitet i Oslo	Rettsvitenskap (jus)	2059
3.	Universitet i Bergen	Rettsvitenskap (jus)	1636
4.	Politi høyskolen	Politiutdanning, Oslo	1384
5.	Universitet i Oslo	Psykologi, profesjonsstud.	970
6.	Universitet i Bergen	Psykologi, årsstudium	953
7.	Universitet i Oslo	Medisin	927
8.	Høgskolen i Oslo og Akershus	Økonomi og administrasjon	921
9.	Høgskolen i Oslo og Akershus	Sykepleierutdanningen	918
10.	Høgskolen i Sør-Trøndelag	Økonomi og administrasjon	901
17.	Arkitektur- og designhøgskolen i Oslo	Arkitekt	805
281.	Arkitektur- og designhøgskolen i Oslo	Design	781